

《宋初三先生集》經義輯佚指瑕

黃富榮*

摘要 2024 年出版的《宋初三先生集》，首次將北宋三位儒者胡瑗（993–1059）、孫復（992–1057）和石介（1005–1045）的著作合編，並輯錄佚文，對研究宋代學術發展，貢獻良多。本文首先聚焦於石介的《易》學佚文，指出《宋初三先生集》雖有首次輯錄刊行之功，但仍有遺漏與錯引。本文除補充石介《易》學佚文十餘條之外，還辨析誤引（部分或全部）的條目及編纂失誤之由；其中誤以王安石的釋義為石介釋義，其根源在於李衡（1100–1178）編纂的《周易義海撮要》所用的簡稱。此外，本文亦討論孫復與胡瑗關於《易經》、《春秋》與《中庸》釋義的佚文，對《宋初三先生集》未能充分吸收近年學界輯佚的成果，略感遺憾。期望本文建議的補遺與辨偽，能對宋初三先生著作的流傳，與進一步推動對宋初學術的研究，有所裨益。

關鍵詞 《宋初三先生》 胡瑗 孫復 石介 輯佚 李衡



* 黃富榮
前香港城市大學專業進修學院高級講師

胡瑗（993–1059）、孫復（992–1057）、石介（1005–1045），今學術界習慣合稱“宋初三先生”。¹ 三人各有學術專著和文集，或傳或佚，² 流傳者一直以各人名義各自流布。至2024年，北京中華書局把三人著作集合出版，稱為《宋初三先生集》。³

《宋初三先生集》除點校刊印三人流傳的著作外，也輯出佚文。輯佚是勞心和費時的工作。《宋初三先生集》的編者蒐集胡、孫、石的佚文所花的努力，實在值得讚賞。三人經學著述以外的詩文佚作，較早前已由《全宋文》和《全宋詩》刊布，⁴而胡瑗的《春秋》學和《中庸》學佚文，也已經標點印行，⁵《宋初三先生集》雖也輯出孫復的《易》學佚文，不過數量很少，⁶而石介的《易》學佚文，則屬首次輯錄刊出。因此，石介的《易》學佚文，就成為其中最大的亮點。

過去幾年，筆者曾利用網絡的搜索功能，搜索了不少石介《易》學的釋義，並

1 稱胡瑗、孫復、石介三人為“宋初三先生”，稽之於今日流傳的文獻，始於朱軾（1665–1736）《史傳三編》，他說：“復與胡瑗、石介，朱子所謂‘宋初三先生’者也。”（見朱軾：《史傳三編》，《景印文淵閣四庫全書》[台北：台灣商務印書館，1983–1986年，以下簡稱“四庫本”]，卷3，頁34上。）在此以前，稱胡、孫、石為“三先生”的，都沒有“宋初”兩字。南宋時黃震（1213–1281）說：“故晦庵有‘伊川不敢忘三先生’之語”。（黃震撰，王廷洽等整理：《黃氏日抄》，上海師範大學古籍整理研究編：《全宋筆記》[鄭州：大象出版社，2019年]，第93冊，卷45，頁164。）黃震的依據，最近似的見於《朱子語類》，記錄了朱熹曾說：“自范文正以來已有好議論，如山東有孫明復，徂徠有石守道，湖州有胡安定，到後來遂有周子程子張子出。故程子平生不敢忘此數公，依舊尊他。”（黎靖德編：《朱子語類》，[北京：中華書局，1986年]，卷129，頁3089–90。）最早因為胡、孫、石具有相同貢獻而作為一個整體來尊稱讚譽的，是歐陽修（1007–1072）。他為胡瑗作的〈胡先生墓表〉上說：“師道廢久矣。自明道、景祐以來，學者有師惟先生暨孫明復、石守道三人，而先生之徒最盛。”（見歐陽修撰，洪本健校箋：《歐陽修詩文集校箋》[上海：上海古籍出版社，2009年]，《居士集》，卷25，〈胡先生墓表〉，頁69。）後人把“宋初三先生”這個稱謂的發明權直接冠於朱熹，是把過程簡化了。

2 胡瑗、孫復、石介的著述，可參《宋初三先生集》（北京：中華書局，2024年）的〈胡瑗集前言〉、〈孫復集前言〉和〈石介集前言〉，分別見頁5–6、頁771、頁1078–79。

3 《宋初三先生集》，其中《胡瑗集》收《周易口義》，《洪範口義》與〈胡瑗集補遺〉；《孫復集》為《春秋尊王發微》、《孫明復先生小集》與〈孫復集補遺〉；《石介集》採用了原1984年北京中華書局出版，由陳植鈞（1949–1994）先生點校的《徂徠石先生文集》，更正原來的錯字和標點，易名為“《石介集》”，其他陳植鈞點校本出版之後發現的佚文，編為“〈石介集補遺〉”。見《宋初三先生集》，上冊，〈出版說明〉，頁1。

4 見曾棗莊、劉琳主編：《全宋文》（上海：上海辭書出版社，合肥：安徽教育出版社，2006年），所收胡瑗文為佚文，孫復文與石介文含佚文，胡瑗文見《全宋文》第19冊，頁416–19；孫復文見第19冊，頁288–315；石介文見第29冊，頁176–380。《全宋詩》所收石介詩據石介傳世文集，無佚詩，胡瑗詩為佚詩，孫復詩含佚詩，見北京大學古文獻研究所編，傅璇琮（1933–2016）等主編：《全宋詩》，（北京：北京大學出版社，1991–1999年）胡瑗詩見第3冊，頁1992；孫復詩見第3冊，頁1986–88。

5 胡瑗著，倪天隱述，白輝洪、于文博、徐尚賢點校：《周易口義》（北京：中國社會科學出版社，2021年），《洪範口義》收錄作為附錄之一，見頁522–68。

6 《宋初三先生集》共輯得孫復《易》學釋義八條，見中冊，〈孫復集輯佚〉，頁1051–52。

且作了初步的研究。《宋初三先生集》出版，正好讓筆者有機會補正錯漏。在比對的過程中，發現《宋初三先生集》也有一些漏引和誤引的地方。因此，下文以石介《易》學佚文的問題為主要對象，先列出遺漏了的佚文，再指出一些明顯的錯誤，尤其是混入了王安石的《易》學釋義，更需要解釋成因。最後討論孫復和胡瑗的經學佚文。全文共分三節，胡、孫、石三先生各佔一節。石介一節佔篇幅最多；而三先生《春秋》學佚文的問題，內容最少，為免顯得瑣碎，附於胡瑗一節交代。

（一）石介的《易》學佚文

1.1 遺漏

《宋初三先生集》的〈石介集補遺〉，包括了《易》學、《春秋》學的釋義和詩文。〈石介集補遺〉欠錄的《易》學佚文，至少包括以下幾條：（以下用“【】”表“本卦”，其下先引《易》經傳文，後附石介釋義。）⁷

【小畜】〈彖〉曰：小畜，柔得位而上下應之，曰小畜。健而巽，剛中而志行，乃亨。密雲不雨，尚往也；自我西郊，施未行也。

小畜，所聚者寡也，未能博施，故能密雲不雨。乾體本上，今務上復，憂巽所止，未能通也。其如巽順陰柔，不能止畜剛健，志得行，是以亨也。凡雲上，則為雨澤天下；今小畜，所聚者寡，不能博施，密雲而不雨，不能澤遍天下。西郊，取遠之義，恩澤不能及民物也。⁸

【小畜】九三，輿說輻，夫妻反目。
〈象〉曰：夫妻反目，不能正室也。

7 保留在《周易義海撮要》的佚文，李衡（1100–1178）只在引錄文後標示“石”，以示作者是石介，沒有在文前加上作者標識語，本文引錄時循其例沒有添加。其餘《易》家著作引錄，多在引文前添加如“石氏曰”等標示作者。今為求與李衡書引錄的表達一致，在這一小節內的正文，作者標識語都省略，而在注釋裏交代。

8 李衡：《周易義海撮要》，《通志堂經解》本（台北：大通書局，1969年），第2冊，卷1，頁36下–37上。按：《周易義海撮要》，是李衡刪削房審權輯《周易義海》而成。據李衡紹興庚辰（1160）所作〈序〉，熙寧間蜀人房審權編《周易義海》，採摘前儒《易》說，由鄭玄（127–200）開始，止於王安石，合為一百卷。至南宋時由李衡刪其重複繁雜，補取程頤（1033–1107）、蘇軾（1037–1101）、朱震（1072–138）之說，使學者便於觀覽。（《周易義海撮要》〈序〉，頁1上。）關於房審權與《周易義海》、李衡與《周易義海撮要》，可參王社莊：〈房審權、李衡易學成就略論〉，《周易研究》，2005年第5期，頁72–75；王社莊：〈南宋學者李衡事迹考述〉，《蘭台世界》，2013年第30期，頁81–82。

六四、九五未盛，不能畜止乾陽，直至上九積陰極盛，方能畜止九三。既能畜定九三，故輿脫輻，不能行也。⁹

【小畜】九五，有孚攣如，富以其鄰。
〈象〉曰：有孚攣如，不獨富也。

上三爻巽體，皆務畜者也。六四為畜之主，然陰則虛乏，九五陽為富，能推其富以助六四，共止畜之，是富以其鄰也。¹⁰

【泰】上六，城復于隍，勿用師。自邑告命，貞吝。
〈象〉曰：城復于隍，其命亂也。

隍，池也。土本在下，版築之而為城，今復于隍；如坤本在下，今復其本。坤上則為泰，下則為否矣。¹¹

【豫】九四，由豫，大有得。勿疑，朋盍簪。
〈象〉曰：由豫，大有得，志大行也。

一陽為五陰之主，四為動之主。
四為臣位之極。傳曰“四多懼”，以其位盛而偪君也。¹²

【隨】〈彖〉曰：隨，剛來而下柔，動而說，隨。大亨，貞，无咎，而天下隨時，隨時之義大矣哉。

9 李衡：《周易義海撮要》，卷1，頁38下。按：“畜止九三”，“九三”，李衡引錄作“九二”。今以本爻為九三，而釋義下文稱“既能畜定九三”，知“九二”為“九三”之誤，合更正。
10 董真卿：《周易經傳集程朱解附錄纂注》（又名《周易會通》），《通志堂經解》本，第8冊，卷3，頁15下，引錄時冠以“石氏曰”。又見於胡廣（1370-1418）：《周易傳義大全》（四庫本），卷4，頁43下。按：董真卿，字季真，曾從學於胡一桂（1247-?）。
11 熊良輔（1310-1380）：《周易本義集成》，《通志堂經解》本，第8冊，卷1，頁22下。
12 董真卿：《周易經傳集程朱解附錄纂注》，卷4，頁19上。按：董真卿引錄文段冠以“石氏曰”，兩段中間稱“又曰”，知董氏引錄了兩節石介的釋義。

以爻取之，初九在二三之下，亦以剛下柔也。¹³

【觀】六三，觀我生，進退。
〈象〉曰：觀我生，進退，未失道也。

六三自觀所為也。居下體之極，在上體之下，有進退之象，可以進則進，可以退則退，觀我自己所為而已。¹⁴

【復】六四，中行獨復。
〈象〉曰：中行獨復，以從道也。

處上下四陰之中，故曰“中行”，非得中道也。不從其類而下應初，故曰“獨復”。“從道”者，從初九也。¹⁵

【鼎】九二，鼎有實，我仇有疾，不我能即，吉。

九二以陽居鼎中，是有實也。五應於二而乘四，是有疾也。鼎既有實，不可更加于人，是以“不我能即，吉”。¹⁶

【鼎】九四，鼎折足，覆公餗，其形渥，凶。
〈象〉曰：覆公餗，信如何也。

13 李衡：《周易義海撮要》，卷2，頁24下。解釋同一條《易傳》，李衡引錄了兩段石介的釋義，另一段已輯錄在《宋初三先生集》，下冊，頁1528。〈石介集補遺〉從沈起元（1685-1763）《周易孔義集說》錄得石介釋義：“石守道曰：以爻取之，初九在二、三之下，亦以剛下柔也。凡隨之義，可隨則隨，若惟隨之務，不以正道，安得亨？”（見《宋初三先生集》，下冊，頁1528。）其實沈氏所引錄，是結合了李衡引錄的兩段而成，但刪去了李衡引錄這一段的“君有諍臣，父有諍子”。
14 董真卿：《周易經傳集程朱解附錄纂注》，卷5，頁7上，引文前冠以“石氏曰”。〈石介集補遺〉輯錄了馮椅摘引的“處兩卦之際，有進退之象”，其中“處兩卦之際”，當為董引“居下體之極，在上體之下”之概括。見《宋初三先生集》，下冊，頁1531。
15 董真卿：《周易經傳集程朱解附錄纂注》，卷5，頁35上，引文前冠以“石氏曰”。〈石介集補遺〉在【復】六四下，從李衡《周易義海撮要》引錄了以下石介的釋義：“旁四陰暗昧，不見幾微之理。惟初九陽明，見於復道，六四獨能應之，故曰‘以從道’也。”董真卿引錄一節結尾為六四“從初九”，李衡引錄一節釋六四“獨能應”初九，據文意，可接於董氏引錄一節之後。董、李兩節引錄，當為石介同一條釋義的前後部分。見《宋初三先生集》，下冊，頁1537。
16 董真卿：《周易經傳集程朱解附錄纂注》，卷9，頁32下，引文前冠以“石守道謂”。

“餽”，糝也，糝覆則不可收矣。“渥”，沾濡也。四乘乎三，三體兌為澤，四折其足，則三隨而傾，故有覆餽、形渥之象。¹⁷

【震】六二，震來厲，億喪貝，躋于九陵。勿逐，七日得。
〈象〉曰：震來厲，乘剛也。

億，十萬之數，大之義也。¹⁸

【小過】〈象〉曰：山上有雷，小過。君子以行過乎恭，喪過乎哀，用過乎儉。

晏子一狐裘三十年，祭，豚肩不掩豆，人皆謂之不知禮，獨曾子以為：國奢則示之以儉，蓋齊奢侈之甚。晏子能矯時之弊，是得【小過】之義。¹⁹

【既濟】〈象〉曰：水在火上，既濟，君子以思患而豫防之。

火性炎上，水性就下，水不能長居其上，必有時傾覆，而又水火亦相克。故君子當既濟則思有患難，豫先防備。²⁰

- 17 林栗：《周易經傳集解》（四庫本），卷25，頁32上。林栗，生卒年不詳。字黃中，一字寬夫。福州福清人。紹興十二年（1142）進士。於《春秋》、《論語》等皆有著述，今《周易經傳集解》獨存。《宋史》有傳。見脫脫（1314-1356）等：《宋史》（北京：中華書局，1977年），卷394，〈林栗傳〉，頁12026-32。
- 18 李簡：《學易記》，《通志堂經解》本，第6冊，卷5，頁42下。翟均廉引此文作“億萬，數之大也。”（《周易章句證異》[四庫本]，卷2，頁29下。）按：李簡，生卒年與生平不詳，《元史類編》云：“李簡，字蒙齋，信都人，憲宗九年官泰安州通判。”元憲宗九年即公元1259年。見邵遠平：《元史類編》（台北：文海出版社，1984年，據掃葉山房刊本影印）卷34，頁12上。又：李簡《學易記》序於“中統建元庚申”，即公元1260。（見《學易記》，原序，頁2上。）翟均廉，生卒年不詳，乾隆三十年（1765）舉人。《清史列傳》有傳，見佚名著，王鍾翰（1913-2007）點校：《清史列傳》（上海：中華書局，1987年），卷68〈儒林傳下一〉，頁5507。
- 19 胡廣：《周易傳義大全》，卷21，頁20上。
- 20 馮椅：《厚齋易學》（四庫本），卷42，頁18上。“水不能長居其上”之“水”，馮椅引錄作“火”。據文意，當為“水”，已訂正。

1.2 錯引

《宋初三先生集》〈石介集補遺〉所錄石介《易》學佚文，混雜了不屬於石介的釋義和見解，考述如下：（以下各條佚文後之數字為《宋初三先生集》的頁碼。）

列於“無所附”的第一條石介佚文：

石守道亦曰：孔子作〈彖〉、〈象〉於六爻之前，〈小象〉繫逐爻之下，惟乾悉屬之於後者，讓也。（頁1577）

錄自呂祖謙（1137-1181）《古周易》。〈石介集補遺〉在同一頁也從俞琰（1258-1314）《讀易舉要》，摘錄了幾乎完全相同的一段，所異者在“作彖象”之前是“晁以道嘗謂守道說孔……”，而“小象繫逐爻”，“逐”作“六”。²¹今按：這一段文字，作者不是石介，而是宋咸，²²最早見於晁說之（1059-1129，字以道，號景迂）〈題古周易後〉：“石守道亦曰：‘孔子作〈彖〉、〈象〉於六爻之前，〈小象〉係逐爻之下，惟乾悉屬之於後者，讓也。嗚呼！’他人尚何責哉！”²³陳振孫（1179-1262）《直齋書目解題》著錄了石介的《周易解義》後說：“直講徂徠石介守道撰，止解六十四卦，亦無大發明。晁景迂嘗謂：‘守道說孔子作〈彖〉、〈象〉於六爻之前，〈小象〉繫逐爻之下，惟乾悉屬之後者，讓也。他人尚何責哉！’今觀此《解義》言‘王弼（226-249）注易，欲人易見，使相附近，他卦皆然。惟乾不同者，欲存舊本而已’，更無他說。不知景迂何以云爾也。案宋咸《補注》首章，頗有此意。晁殆誤記也耶？”²⁴胡一桂（1247-?）《周易本義啟蒙翼傳》（又稱《周易啟蒙翼傳》），考證《王劉易辨》作者誰屬時，稱宋咸“康

- 21 俞琰，字玉吾，號“全陽子”，其徒稱之“石礪先生”。柯紹忞（1850-1933）《新元史》有簡傳，見柯紹忞撰，張京華、黃曙輝總校：《新元史》（上海：上海古籍出版社，2018年）卷234，頁4483。又參杜春雷：〈新見俞琰行狀初探〉，《儒藏論壇》，2019年第1期，頁341-50；楊世文：〈俞琰編年事輯〉，載《宋代文化研究》，第九輯（成都：巴蜀書社，2000年），頁295-324。
- 22 宋咸，生卒年不詳，字貫之，建州建陽人。天聖二年（1024）進士，歷官至轉運使。著作有《易注補》、《孔叢子注》等。生平見李觀（1009-1059）著，王國軒點校：《李觀集》，（北京：中華書局，1981年）卷30，〈宋故將仕郎守太子中舍致宋公仕夫人壽昌縣君江氏墓碣銘並序〉，頁349-51。又參《全宋詩》錄宋咸詩前之小傳。見《全宋詩》，第3冊，卷117，頁2029。
- 23 《全宋文》，第130冊，頁94。
- 24 陳振孫：《直齋書錄解題》（上海：上海古籍出版社，1987年），卷1，頁11。

定元年自序《易辨》曰：‘……凡二十篇，為二卷，題曰“王劉易辨”。’²⁵ 還補充說蔡攸（1077-1126）在宣和四年（1122）把書上呈宋廷時，“曰：咸引《正義》以辨，然穎達專以弼為宗，非所以辨二家之得失。至謂孔子不繫〈小象〉於乾卦，以尊文王、周公，不知易本各自為篇，豈孔子旨哉？”²⁶ 蔡攸所述，說明了陳振孫所言不虛，兩人記述的是相同的話題，蔡攸引述宋咸的“以尊文王、周公”，其實就是陳振孫引錄晁說之文中的“讓也”。陳既從石介《周易解義》讀到與晁氏所記自相矛盾的觀點，又從宋咸《易補注》首章讀到相似的言論，因而產生懷疑。結合蔡攸的親證，我們可以相信，所謂的“孔子不繫小象於乾卦”云云，實是宋咸之論。因為晁氏“誤記”，其他人就可能因此誤會並誤傳，把宋咸的著作權冠於到石介頭上。

附於各卦或爻之下而非石介佚文的有：

【坤】〈文言〉曰：坤至柔而動也剛，至靜而德方，後得主而有常，含萬物而化光。坤道其順乎，承天而時行。

石介曰：當其生物也，孰可禦之，是動剛也。以下亦覆贊象、爻之詞。
（頁1515）

此條取自李塉（1659-1733）《周易傳注》。今按：“石介曰”前，李塉尚有“陰動合陽，故動也剛”的釋義。是李塉先解釋〈坤文言〉“動也剛”，然後引用石介語支持己說。“以下”云云，其實是李塉的釋義，指〈坤文言〉“至靜而德方”及以後幾句，只不過重複【坤】卦的〈彖〉辭和各爻的爻辭而已。因此，屬於石介的釋義，止於“動剛也”。²⁷

【比】九五，顯比，王用三驅，失前禽，邑人不誠，吉。

25 見胡一桂著，谷繼明點校：《周易本義啟蒙翼傳》（北京：中華書局，2019年，與胡方平撰，谷繼明點校：《易學啟蒙通釋》合刊），中篇，頁349。胡一桂，字庭芳，徽州婺源（今江西上饒婺源）人，從學於其父胡方平（?-1289），傳朱熹之學。著有《易本義附錄纂疏》、《周易本義啟蒙翼傳》，學者稱“雙湖先生”。《元史》有傳。見宋濂（1310-1381）等：《元史》（北京：中華書局，1976年），卷189，〈儒學傳〉，頁4322。

26 胡一桂：《周易啟蒙翼傳》，頁349。

27 《宋初三先生集》的編者接在李塉的引文之後，也輯錄了出於李衡《周易義海撮要》引錄的佚文：“當其生物也，孰可禦之，故曰動也剛。”末句李塉引作“是動剛也”，當從李衡作“是動也剛”，因為“動也剛”其實是〈坤文言〉的傳文。見《宋初三先生集》，第3冊，〈石介集補遺〉，頁1515。

〈象〉曰：顯比之吉，位正中也；舍逆取順，失前禽也；邑人不誠，上使中也。

石守道、吳幼清、俞玉吾以前禽即為後夫而指上六，則於前後之訓強辭。大凡卦指下畫為前，陽謂夫，上在五後，對五，故可言後，自五而可言前禽乎？
（頁1520-21）

此條錄自熊過《周易象旨決錄》。按：“後夫”即【比】卦辭“後夫凶”之“後夫”。王弼注【比】上六，指“後夫”即上六，孔疏釋【比】〈彖〉“後夫凶，其道窮也”，同意王注，也說“此謂上六也”。²⁸ 荀爽（128-190）亦稱“‘後夫’謂上六”。²⁹ 據熊過之概述，知石介與俞琰等亦同以“後夫”為上六，並且以“前禽”為“後夫”。不過，“前後之訓強辭”明顯是給“前禽即為後夫而指上六”的批評，其後的“大凡卦指下畫為前，陽謂夫”云云，是解釋何以“強辭”。熊過指出以九五的爻位數算，上六在後，可為“後夫”但不能同時為“前禽”，而熊過認為“前禽”是初六。³⁰ 可見“則於前後”及以後的引錄，當屬熊過批評石介等前儒之語，³¹ 非石介文。

【師】六三，師或輿尸，凶。

〈象〉曰：師或輿尸，大无功也。

徂徠石氏謂尸為主輿，然經之言輿者，如小畜之輿說輶、大畜之閑輿衛、剝言君子得輿之類，皆不以眾取義。（頁1520）

28 王弼注，孔穎達疏：《周易正義》，十三經注疏整理本（北京：北京大學出版社，2000年），卷2，頁68。

29 李鼎祚《周易集解》引，李道平（1788-1844）：《周易集解纂疏》（北京：中華書局，1994年），頁142。按：李鼎祚，生卒年不詳，唐人。永瑤（1744-1790）等撰《四庫全書總目提要》以《舊唐書》〈經籍志〉錄開元（713-741）盛時四部諸書而不載是編，推論李鼎祚當活躍於天寶（742-756）以後。胡玉縉《四庫全書總目提要補正》則由《新唐書》〈藝文志〉於李鼎祚《連珠明鏡式經》下注謂“開耀中上”，判斷李鼎祚“其人其書當在開元以前”。（見魏小虎編撰：《四庫全書總目彙訂》[上海：上海古籍出版社，2016年]，卷1，頁11-13。）

30 熊過：《周易象旨決錄》（四庫本），卷1，頁53上。

31 “前禽為後夫”之說，見俞琰：《周易集說》（四庫本），卷2，頁7下。至於吳幼清，即吳澄（1249-1333），“幼清”為其字，《元史》有傳，見《元史》，卷171，〈列傳第五十八〉，頁4011-14。

這一段從易祓（1156-1240）《周易總義》錄出。今按：“輿”或釋為“車”，或釋為“眾”；“尸”或釋為“屍”，或釋為“主”。在石介之前，解釋《易》經傳的，都以“尸”為“屍”並釋“輿”為“車”。例如虞翻釋【師】六三曰：“坤為尸，……尸在車上，故‘輿尸凶’矣。”³²孔穎達（574-648）疏釋【師】九五“弟子輿屍”曰：“若任用弟子，則軍必破敗而輿屍，是為正之凶。”釋“輿”為“眾”並以“尸”為“主”，其源雖古，³³但用以解《易》，很可能始於石介。³⁴石介稱“尸為主輿”，就是以“尸”可主眾人，即眾之主。故此可見，“然經之言輿者”至“皆不以眾取義”，其實與上文“尸為主輿”相矛盾，不可能與同出於石介；這其實是易祓的按語，表示不同意石介。

【履】上九，視履，考祥其旋，元吉。

〈象〉曰：元吉在上，大有慶也。

熊過（1506-1580）：

石介曰：以高應下，有旋反之象。先儒所謂初往者始，上旋者終，昔往而今旋是也。上以重剛居履之成，健而不息，能視其所履，加考詳之功，詳審其所周旋，元吉之象也。（頁1523）

潘士藻（1537-1600）：

石介曰：以高應下，有旋反之象，先儒所謂初往者始，上旋者終，昔往而今旋是也。上以重剛居履之成，健而不息，能視其所履，猶之乎檢身飭行之初也。夫百順之福，生於自反，至當之德，歸於有終。始者往矣，而匪終之，

32 李道平引述李鼎祚後進一步疏其義說：“坤形為身，滅乙為喪身，喪故為‘尸’。”見李道平：《周易集解纂疏》，頁133-34。

33 釋輿為眾，例如：《左傳》成公二年六月，“無令與師淹於君地”，杜預注曰：“輿，眾也。”（《春秋左傳正義》，十三經注疏整理本，卷25，頁797。）釋《淮南子·兵略訓》“此輿之官也”，高誘注曰：“輿，眾也。”（何寧：《淮南子集釋》[北京：中華書局，1998年]，卷15，頁1059。）釋尸為主，例如：《詩經·召南·采蘋》：“誰其尸之，有齊季女”，毛傳：“尸，主也。”（鄭玄箋，孔穎達疏：《毛詩正義》，十三經注疏整理本，卷1之4，頁87。）《左傳》成公十七年十二月，“古人有言曰：‘殺老牛，莫之敢尸，而況君乎？’”杜預注曰：“尸，主也。”（《春秋左傳正義》，卷28，頁917。）

34 同樣釋尸為主而以輿為眾的《易》家，與石介同期或稍後的，有胡瑗和程頤。釋【師】六三，胡瑗曰：“輿，眾也。尸，主也。”（《宋初三先生集》，第1冊，《安定先生周易口義》，頁104。）程頤亦曰：“輿尸，眾主也。”（見程顥[1031-1085]、程頤撰，王孝魚[1900-1981]校點：《二程集》[北京：中華書局，1981年]，《周易程氏傳》，第3冊，頁735。）

旋則釁缺隨之，將不祥莫大焉。視履者，考驗其吉祥於一念旋復之間，所以元吉在上，大有慶也，乾九方能視，與眇能視正相應，一卦惟上剛與六三柔順相應，故象其旋。（頁1523）

以上列出兩段引文，熊過的引文其前尚有：“據俞氏，視履句，考詳其旋句，‘祥’依荀爽作‘詳’。旋者，復也。”³⁵潘士藻的引文其前尚有：“《象旨》：據俞氏，視履句，考祥其旋句。”³⁶今按：熊過《周易象旨決錄》整段，實合俞琰《周易集說》與石介《易》說而成，並引石介義釋俞琰義。俞琰《周易集說》釋【履】上九曰：

視履為句，考祥其旋為句，“祥”當依荀爽作“詳”。初居履之始，故言往上，居履之終，故言旋，昔往而今旋也。能自視所履，而加考察之功，詳審其旋，不失其素，而終始如一，則“元吉”。不然，何“元吉”之有？³⁷

熊過釋義，其實依從俞氏，主要釋“旋”與“詳”。“先儒”就是“俞氏”，即俞琰。“先儒以下”，實即俞琰釋義，既約言其意，亦襲用其文。而引用石介“以高應下，有旋反之象”，主要因為石介同樣釋“旋”為“反”，足以與俞琰互相說明。

潘士藻的釋義，同意熊過承襲俞琰釋“旋”，但不同意俞琰以“詳”代“祥”，所以引錄熊過文字時，除省去原本熊過同意俞琰用“詳”的部分之外，連帶俞琰釋義中因為用“詳”而釋作“自視”、“考察”、“詳審”的部分也沒有採用。因此，“能視其所履”之下，就不再是熊過的文字。潘氏不取“詳”，而以“祥”為“吉”，所以釋作“視履者，考驗其吉祥於一念旋復之間，所以元吉在上，大有慶也”。這是潘氏以自己的釋義，接上從熊過抄來的部分。因為熊過結合了石介和俞琰的解釋，因此，潘士藻的釋義，也就成了石介、俞琰、熊過和潘士藻的四結合。³⁸

《宋初三先生集》的編者在同頁也引錄了李衡的引錄作：“處極高之位，能降身下應六三，有謙冲之德，以陽處陰位故也。以高應下，有旋反之象。”³⁹考慮了李衡所引石介的釋義，知熊過和潘士藻所摘錄的，只有“以高應下，有旋反之象”出自石介。

35 熊過：《周易象旨決錄》，卷1，頁61下。

36 潘士藻：《讀易述》（四庫本），卷3，頁9上。

37 俞琰：《周易集說》卷2，頁12下。

38 後來張次仲（1589-1676）《周易玩辭困學記》（四庫本），引錄了“百順之福，生于自反，至當之德，歸於有終”，說是“潘去華曰”，“去華”是潘士藻的表字。足證自此以下，實在是潘氏自己的釋義。見張次仲：《周易玩辭困學記》，卷3，頁33下。

39 《宋初三先生集》，下冊，頁1523。

【恒】六五，恒其德貞，婦人吉，夫子凶。

〈象〉曰：婦人貞吉，從一而終也，夫子制義，從婦凶也。

孫復、石介以為：九二、六五皆失恒義，所謂悔亡，不足尚也。所謂恒其德者，婦吉而夫凶也。夫凶而婦為吉，愚未之前聞矣。（頁1548）

本條出自林栗《周易經傳集解》。前冠“以為”，當為轉述並綜合孫、石二人經義，未必全採其經說文字。但末句謂“愚”，卻不似轉述用語，當為引錄者林栗之自稱。如是，則“夫凶而婦為吉，愚未之前聞矣”當為林栗反對孫、石之語。內容和出處都相同的一段引錄，又見於《宋初三先生集》之〈孫復集輯佚〉（頁1052），但刪去“夫凶而婦為吉，愚未之前聞矣”，或許表示編者也懷疑這句是否孫、石語。

1.3 “介”冠“石”戴：混淆王安石與石介《易》學佚文

《宋初三先生集》的石介《易》學佚文，以下幾條，其實都是王安石的《易》學釋義，今先列出。為便於下文討論，各條依次序號：

一、【師】六五

石守道曰：執言，猶《書》所謂“奉辭”也。（《周易孔義集說》卷二）（頁1520）

二、【否】卦

石介曰：否之者，匪人也，天也。匪人，非為致否者言，為君子遇否者言之也。（《周易象旨決錄》卷一）（頁1525）

三、【臨】六三

石守道曰：比于浸長之剛而能變，是以无咎。（《孔義孔義集說》卷五）（頁1530）

四、【大畜】六五

石徂徠曰：童牛私欲不行而順，順而物不犯，以其有牯也。乾自下承之，變友也。柔得位以乘乾，柔克也。（《周易孔義集說》卷七）（頁1540）

五、【解】六三

石介曰：六者，小人之才；三者，君子之位。六之為小人也，乘非其位，而又上慢下暴，所以致寇也。以解為道，解，緩也。而不能應上，故曰上慢，以柔乘剛，故曰下暴。宜寇之來也。（《讀易述》卷七）（頁1553）

六、【小過】上六

石介曰：小者為過越大者之事，至於亢逆之甚，則天下之所疾也。天曰災，人曰眚，天人一道也。（《讀易述》卷十）（頁1571）

以上六段其實全屬王安石論《易》之作。《宋初三先生集》的編者雖分別從明（熊過《周易象旨決錄》、潘士藻《讀易述》）、清（沈起元《周易孔義集說》）的著述摘出，但六則全都見於李衡《周易義海撮要》。⁴⁰而誤會產生，也源於《周易義海撮要》一種特別的編纂方式。

李衡《周易義海撮要》共十二卷，除第十二卷外，摘錄諸家《易》說，在引文之末下，注明出處，或指其人，如“魏徵”，或指其書，如“正義”（見附圖一）。初次出現時並書姓名，及後再引，多簡稱一字。首現時，石介注明為“石介”（見附圖二），王安石則稱“介甫”（見附圖三）。其後再摘，則分別只稱“石”和“介”（見附圖四）。雖然偶或採用更清楚的標示，⁴¹但全書基本上就採用了這種標示釋義來源的方法。後世《易》家和讀者，往往因為李衡以“介”簡稱王安石，而偶或誤

40 分別見於李衡：《周易義海撮要》，卷1，頁33上、34上；卷2，頁5上；卷3，頁19下；卷4，頁31下；卷6，頁35上。

41 例如稱王安石，再出時除了普遍用“介”，也曾用“王介甫”（李衡：《周易義海撮要》，卷2，頁50下）稱胡旦，再出時除了簡稱“旦”，也稱“胡旦”。（胡旦比較特別，初出稱“胡旦”，見卷1，頁6下，重出時也稱“胡旦”，例如卷2，頁17上；卷3，頁26上、49上，直到第4卷開始，才簡稱“旦”。）

以王安石釋義為石介的釋義。⁴²

這種誤會，最早見於明代，也就是上引第二段。釋【否】卦，李衡摘錄了王安石的釋義曰：

否之者，匪人也，天也。故君子遇此則儉德辟難而不憂也，樂天而已矣。孔子曰：“道之將廢也與，命也。”孟子曰：“予之不遇魯侯，天也。”與【否】之〈象〉合矣。“匪人”非為致否言，為君子遇否者言之也。⁴³（見附圖五）

熊過《周易象旨決錄》，節引這段釋義的開頭和結尾，並誤以“介”為石介。⁴⁴遼中立《周易筮記》引錄的一段，內容全同熊過所引，也稱作“石介曰”，很可能抄自熊過。⁴⁵

潘士藻也產生誤會。上引第五段釋【解】六三，和第六段釋【小過】上六，引錄號稱“石介曰”的釋義，與李衡引錄而標示為出自“介”的釋義，內容完全相同，實為王安石之作。⁴⁶到了清代，沈起元多番“介冠石戴”。前述第二段釋【否】

42 劉成國和金生楊很早就注意到，這個在引文下用小注標示引文原作者姓、名或號的單字可能產生的混淆。參劉成國：《荊公新學研究》（上海：上海世紀出版股份有限公司、上海古籍出版社，2006年）頁278-79。金生楊注意的不是“介冠石戴”，而是葉良佩（1491-?）的《周易義叢》誤以《周易義海撮要》引錄的“王”弼語為王安石語。見金生楊：〈王安石《易解》考略〉，《古籍整理研究學刊》，2001年第3期，頁13-20，尤其頁16。必須補充說明，李衡刪削房審權《周易義海》而成《周易義海撮要》，這種在引錄文段之後才點明作者或著作出處，並在繼後作者或著述重出時僅以單字標示的做法，其實可能承自房審權。潘士藻《讀易述》，焦竑（1540-1619）為之作序，謂“大抵王主理而莫備於房審權，鄭主象而莫備於李鼎祚。去華哀而擇之，順而圓之，補不足，表未明。”（《讀易述》〈序〉，頁1下。）可見潘氏也可能從房氏原書摘錄各家《易》說。而這種標示作者的特殊方式，很可能始於房審權，李衡只是繼承其法。當然，犯錯誤只是個人的不夠小心。本節引錄第五、第六段潘士藻引錄釋義，都誤作者為石介。葉良佩《周易義叢》很可能也從房審權書直接引錄，其書前〈周易義叢引〉，謂所讀《易》書，包括“房審權義海”。（《周易義叢》〈引〉，頁1上。）參照葉氏所錄，第五段與潘氏所錄全同，只有第六段的“天曰災，人曰眚”稍異作“自天曰災，自人曰眚”，其餘文字全同；而葉氏都記錄兩段作者為“王介甫”。（分別見於《周易義叢》，卷8，頁52下；卷12，頁43下。）事實如何，房審權書久佚，目前無法核證。本文按文獻呈現的現象，暫且不涉及房審權，只視之為李衡該書編輯的特色。

43 李衡：《周易義海撮要》，卷2，頁5上，又見楊倩描：《王安石〈易〉學研究》（石家莊：河北大學出版社，2006年），頁46。

44 熊過：《周易象旨決錄》，卷1，頁66下-67上。

45 遼中立：《周易筮記》，卷1，頁29下。遼中立，生卒年不詳，字與權，聊城人，明萬曆十七年（1589）進士，《明史》有傳。見張廷玉（1672-1755）等編：《明史》（北京：中華書局，1974年），卷230，〈遼中立傳〉，頁6017-18。

46 見潘士藻：《讀易述》，卷7，頁32下；卷10，頁47上。李衡：《周易義海撮要》，卷4，頁55上；卷6，頁62上。又參楊倩描：《王安石〈易〉學研究》，頁70-71、90。

卦，沈氏與熊過同樣誤會了，全抄自李衡而冠為“石守道曰”。⁴⁷此外，上引第一段釋【師】六五、第三段釋【臨】六三和第四段釋【大畜】六五，沈氏說出自“石守道”，而內容實與李衡標示為出自“介”的一字不差。⁴⁸

不過，也有因文句相同，然或標示作者，或作“介”、“石”的釋義：

七、【恒】九三

石介曰：重剛而不中，剛之過也；巽而順乎柔，巽之過也。不恒如此。“或承之羞”，“或”者，不知其何人之詞，言人皆得以羞辱進之，不知其所自來也。〈象〉曰：“无所容也”，三以剛而當兩剛之間，既不能安處於巽，又不能仰承乎震，進退皆无所容，欲免羞辱，得乎？（《讀易述》卷六）（頁1547）⁴⁹

李衡錄下的王安石釋義為：

重剛而不中，剛之過也。巽而順乎柔，巽之過也，不恒如此。承之者，其志不一而羞矣，雖貞亦吝，況不貞乎！豈惟下所恥承，亦上之所不與，故无所容。夫可以為常者莫如中，故九二失位而能悔亡，九三得位而无所容，以中為常，則出處語嘿，其趣无方，而不害其常。⁵⁰

“重剛而不中”至“巽之過”，潘士藻引石介一段與李衡錄王安石一段相同，其後則主旨各異。王安石一段認為“下所恥承，亦上之所不與，故无所容”，“石介”一段釋“羞”為“人皆得以羞辱進之”，⁵¹故“无所容”；因此，明顯是兩段互不相屬的釋義。葉良佩《周易義叢》於【恒】九三下錄了與李衡所錄的同一段，文字全

47 沈起元：《周易孔氏集說》，卷3，頁40上。

48 見沈起元：《周易孔氏集說》，卷2，頁28上；卷5，頁26上；卷7，頁15下。參李衡：《周易義海撮要》，卷1，頁33上；卷2，頁34上；卷3，頁18下。又參楊倩描：《王安石〈易〉學研究》，頁54、59。沈起元誤以為出自石介而實為王安石釋義的，還有釋【蠱】上九引錄稱“石守道曰”一段，見沈起元：《周易孔氏集說》，卷5，頁20上；同樣誤讀“介”為石介的清代學者還有李光地（1642-1718），參李光地：《御纂周易折中》（北京大學《儒藏》編纂與研究中心編：《儒藏李光地（精華編九）》，北京：北京大學出版社，2011年），卷3，頁264。另參李衡《周易義海撮要》，卷2，頁31下；楊倩描：《王安石〈易〉學研究》，頁53。

49 潘士藻：《讀易述》，卷6，頁20下。這裏的標點與《宋初三先生集》稍有差異。見《宋初三先生集》，頁1547。

50 李衡：《周易義海撮要》，卷4，頁6上，又見於楊倩描：《王安石〈易〉學研究》，頁63。

51 〈石介集補遺〉的這條釋義在“言人皆得以羞辱”讀斷，見《宋初三先生集》，頁1547。

同，其下標示作者為“王介甫”。這一段的作者為王安石的可能較大。⁵²“石介”一段，其主旨以及內容皆與李衡引錄石介給【恒】卦九二和九三的釋義相合，並且同樣以孫復的釋義為論說基礎；⁵³因此，出自石介的機會很大。果如是，王安石曾參考過（或甚引用）石介的釋義，就更為可信。⁵⁴

（二）孫復的《易》學佚文

《宋初三先生集》的《孫復集》，包括了點校《春秋尊王發微》和《孫明復先生小集》，〈孫復集輯佚〉集中在幾則《易》注和詩歌。⁵⁵較早前《全宋文》已刊出《孫明復先生小集》所錄孫復文，《春秋尊王發微》也有多個點校刊本。⁵⁶《易》學注釋，則首次由《宋初三先生集》刊出。

以下先補充遺漏。《宋初三先生集》在〈孫復集輯佚〉共收八條孫復《易》學佚文。尚可補充的，至少包括以下保留在《周易義海撮要》中的三條：

【復】卦

復者，纔一陽反下而動，臨、泰、大壯、夬，乾之象尚隱，而曰“朋來”，

- 52 參見葉良佩：《周易義叢》，卷7，頁24下。《周易義叢》很可能取直接取自房審權《周易義海》。如是，與李衡的《周易義海撮要》兩相印證，幾乎可以確認李衡摘錄的這一段的作者是王安石。承蒙隱名評審提示葉良佩的資料，謹此致謝。
- 53 分別見李衡：《周易義海撮要》，卷4，頁5下、頁6上，俱錄於《宋初三先生集》，頁1547。
- 54 楊倩描已經論及，王安石釋《周易》【乾】【坤】兩卦“用九”和“用六”之“用”為變，源於石介。（見楊倩描：《王安石〈易〉學研究》，頁156-59。）此外，解釋【師】六三，王安石說“與，眾也；尸，主”（楊倩描：《王安石〈易〉學研究》，頁41）與石介的“尸為主與”一致。王安石受石介影響，大致可信。不過，馮椅《厚齋易學》【豐】九四下引錄李彥章（元達）的釋義之後，補記小注說：“夷主之象，石守道、王介甫、李氏、路氏、程可久、李季辨皆同。”（《厚齋易學》，卷28，頁14下。）金生楊根據這一段小注，判斷“王安石在《易解》之中就借用過石介之說。”說王安石與石介釋義相近甚至相同尚可，說王安石“借用”石介釋義，似乎近於過度詮釋了。（金生楊：〈王荆公《易解》考略〉，《古籍整理研究學刊》，2001年第3期，頁14。）
- 55 見《宋初三先生集》，中冊，頁773。在《宋初三先生集》出版之前，《孫明復先生小集》和《春秋尊王發微》已分別由陳俊民與方韜校點，合為一書，作為“《儒藏》精華編選刊”之一種出版（北京：北京大學出版社，2023年）。不見於《宋初三先生集》的孫復佚詩，據陳俊民點校本，尚有〈中秋月〉兩首和〈又賦十五月夜〉，《孫明復先生小集》，頁40-41，早已見於《全宋詩》輯錄，見《全宋詩》，第3冊，頁1987-88。）《宋初三先生集》編者錄得〈贛縣重建文廟記〉，有補充孫復文集之功（頁1053），但卻未見輯錄《全宋文》已經錄出的〈上鄭宣撫啟〉和〈世子蒯論二〉。（《全宋文》，第19冊，卷401，頁295。又見於陳俊民點校《孫明復先生小集》，頁37-39。）
- 56 除方韜點校本外，尚有段志強點校：《春秋尊王發微》；與陸淳（?-805）撰，柴可輔點校《春秋集傳微旨》合刊（上海：上海古籍出版社，2019年）；趙金剛點校：《春秋尊王發微》（北京：中國社會科學出版社，2020年。）

何耶？此見聖人慶陰剥而欲陽伸之亟。⁵⁷

【无妄】九五

六三匪正失順，是大同之世有妄為，五之疾。⁵⁸

【恒】九二

孫云：二以陽居陰上，應於五，履非其位，不正其室，但能居中自守，雖得悔亡，何足尚哉？⁵⁹

其次，關於佚文對應的《周易》經傳。〈孫復集輯佚〉最前面的兩則佚文（頁1051），沒有放置於對應的卦或爻之下。

首則，即“孫明復曰：咸以二少，恒以二長。二少者，感道貴速也”（頁1051），錄自馮椅（1140-1227）《厚齋易學》，馮引孫復與其他各家解說，為解釋【咸】卦卦義，故應置於【咸】卦之下。

第二則，即“孫明復曰：咸，以男下女以成其家，既成其家，不可不正也。君先下臣以成其國，既成其國，不可以不治也。故恒以二長相與，因見正家之象。又曰：天尊地卑，君上臣下，父坐子立，夫動婦順，恒之道也。”（頁1051）同樣錄自《厚齋易學》，馮椅用以解釋【恒】卦卦義。參考李衡引錄解釋【恒】卦的石介釋義，即：

咸，少女在上，少男在下，取一時相感之義。恒卦則長男在上，長女在下。孫復先生曰：“咸，男下女以成家，既成其家，不可不正也。君先下臣以成國，既成其國，不可不治也。”男動乎外，女順乎內；君動於上，臣順於下。家國之常，不可易也，易則生亂，故曰：君子以立不易方。⁶⁰

這一條，〈石介集補遺〉也收錄了（頁1546），並依照李衡的安排，放在【恒】卦之下。因此可以肯定，〈孫復集輯佚〉收錄的第二條，也應當置於【恒】卦之下。

這一條包含了孫復釋義的石介佚文，還引起另一個問題，就是其中孫復釋義的起迄點。《石介集補遺》沒在“孫復先生曰”後面加上引號，是否表示一直到結尾都是孫復的釋義？〈孫復集輯佚〉的第二條，即引錄自《厚齋易學》的一則佚文，

57 李衡：《周易義海撮要》，卷3，頁11上。

58 李衡：《周易義海撮要》，卷3，頁17上。

59 李衡：《周易義海撮要》，卷4，頁5下。李衡引錄為石介釋義，石介採孫復義以說明。石介尊崇孫復，不可能但曰“孫云”，這很可能是房審權或李衡的概述孫復之意。見《宋初三先生集》，頁1547。

60 李衡：《周易義海撮要》，卷4，頁4上。

給了提示。李衡錄的一條，與馮引的前半（即“又曰”前）大致相同，而“既成其國，不可不治也”之下，沒有“故恒以二長相與，因見正家之象”。由“男動乎外”以下到“易則生亂”，明顯不能用“恒以二長相與，因見正家之象”概述。由是觀之，“男動乎外”以下，當屬石介的解釋，此條釋義引用孫復文字，止於“既成其國，不可不治也”。如果加上引號，當更為清晰。

（三）胡瑗的《中庸義》佚文與三先生的《春秋》學佚文

胡瑗的著作，《周易口義》和《洪範口義》，較早前已經出版了點校本。《宋初三先生集》除點校刊印上述兩種著作之外，也點校了胡瑗和阮逸合作的《皇祐新樂圖記》，⁶¹是這種著作的首個現代標點印本。輯佚成果編作〈胡瑗集輯佚〉，其中經學論說，〈論語說〉全錄自《宋元學案》，又輯錄了胡瑗的《中庸義》佚文和《春秋》釋義佚文。⁶²

《中庸義》佚文取自衛湜《禮記集說》，⁶³較早前出版的白輝洪等點校之《周易口義》，已錄出完全相同的佚文，作為附錄。⁶⁴在此之前，已經有學者留意胡瑗的《中庸義》佚文，據之研究胡瑗的中庸思想，並且刊出了成果。⁶⁵所有這些關於胡瑗中庸觀念的研究，都只用了二十七條佚文，遺漏了最後的一條。《宋初三先生集》刊出的佚文也只是二十七條。

第二十八條佚文一直沒有受到重視，相信源於輯佚時採用了四庫本的《禮記集說》，而忽略了中國國家圖書館藏宋嘉熙四年（1240）新定郡齋刻本（以下簡

稱“宋本”）。⁶⁶《宋初三先生集》的編者明言胡瑗《中庸義》佚文取自衛湜《禮記集說》四庫本，⁶⁷白輝洪等點校本雖然沒有明言版本，但輯錄《中庸義》佚文與《宋初三先生集》所錄大同。以下一處相同更證明用的也是四庫本。第一條佚文，置於“天命之謂性，率性之謂道，脩道之謂教”下，〈胡瑗集輯佚〉引錄作“郊社宗廟，致敬鬼神，此教民以智也”（頁733），白輝洪等點校本同樣作“教民以智”。⁶⁸“智”，《通志堂經解》本和《景印摘藻堂四庫全書薈要》本（以下簡稱“薈要本”），都作“功”；宋本則作“恭”，⁶⁹獨四庫本因為胡瑗論五常之性俱稱“仁、義、禮、智、信”而改“功”（或“恭”）為“智”。⁷⁰

各書都以四庫本為輯錄的基礎，搜尋時就忽略了最後一條胡瑗《中庸義》佚文。《中庸》最後一節，即“《詩》曰‘衣錦尚絅’，惡其文之著也”云云之下，衛湜收錄了釋義如下：

“君子內省不疚，無惡於志”者，君子內自省察，無所疾病，又無過惡於其志，是蓋能知顯微本（末）者也。“相在爾室”者，視爾室中助祭之人，皆怠慢無肅敬之心，尚不愧於屋漏之神。“聲色之於以化民，末也”者，聲色之事，以德校之，乃化民之末也，化民當以德為本。毛尚有倫，以其有形體，德固無形而易舉也。上天以生成為事，無聞其聲音，無知其氣臭，窈然無象，天下之物自然生成。⁷¹

四庫本、薈要本、《通志堂經解》本都在引文之前，冠稱“海陵顧氏曰”，唯有宋本作“海陵胡氏曰”。今按：衛湜《禮記集說》卷首的“集說名氏”，只有“海陵胡氏”、

- 61 阮逸，天聖五年（1027）進士。傳見陸心源（1838–1894）撰，吳伯雄點校：《宋史翼》（杭州：浙江古籍出版社，2016年），卷23，〈儒林傳〉，頁520–22；簡傳見《全宋文》，卷479，第23冊，頁22。
- 62 據蔡襄〈太常博士致仕胡君墓誌〉，胡瑗文編有《資聖集》十五卷（蔡襄：〈太常博士致仕胡君墓誌〉，載《全宋文》，卷1020，第47冊，頁233）已失傳。今《宋初三先生集》只錄得佚文〈許孝子俞傳〉一篇（《宋初三先生集》，中冊，頁764–65），《全宋文》則共輯佚文五篇，其餘四篇，見《全宋文》，卷408，第19冊，頁416–18。
- 63 衛湜，編有《禮記集說》。其生平，可參見陳杏珍：〈宋嚴州刻本《禮記集說》〉，載《故宮博物院院刊》，總86期（1999年第4期），頁64–67。至於《禮記集說》的經學特色及其對南宋和以後經學發展的影響，可參見王璐：《衛湜〈禮記集說〉研究》（吉林大學博士論文，2020年）。此條資料承蒙隱名評審相告，謹致謝意。
- 64 白輝洪、于文博、徐尚賢點校：《周易口義》，頁569–87。
- 65 張義生：〈胡瑗《中庸》學思想〉，載《宋初三先生研究》（濟南：山東人民出版社，2012年），頁61–73；郭曉東：〈宋儒《中庸》學之濫觴——從經學史與道學史視角看胡瑗的《中庸》詮釋〉，《湖南大學學報》（社會科學版），卷28，第1期（2014年1月），頁27–32。

- 66 宋本《禮記集說》列為《中華再造善本》出版（北京：北京圖書館出版社，2003年）。衛湜此書首序於寶慶二年（丙戌，1226年），其後衛氏復曰“披閱舊編，搜訪新聞。遇有可採，隨筆添入。視前所刊增十之三，間亦刪去冗複。”（《禮記集說》，第24冊，卷末，嘉熙四年〈序〉，頁2下）則今傳宋本，為衛湜增訂而成。筆者十年前曾撰文指出，宋本《禮記集說》收錄胡瑗第二十八條《中庸》學佚文，見黃富榮：〈略論胡瑗《中庸義》佚文及其價值〉，載李焯然、梁紹傑、楊永安、許振興、楊文信主編：《趙令揚教授上庠講學五十周年紀念論文集》（香港：中華書局，2015年），頁57–84。
- 67 《宋初三先生集》，第1冊，〈胡瑗集凡例〉，頁7。
- 68 白輝洪、于文博、（韓）徐尚賢點校：《周易口義》，頁570。楊少涵從衛湜《禮記集說》錄出《中庸》部分（原書卷123至136），稱《中庸集說》。以四庫本為依據，沒有用其他版本校對異文。本條見衛湜撰，楊少涵校理：《中庸集說》（桂林：灕江出版社，2011年），頁17。
- 69 分別見衛湜：《禮記集說》，《通志堂經解》本，第32冊，卷123，頁33上；《景印摘藻堂四庫全書薈要》本（台北：世界書局，1985年–1988年），卷123，頁18下；宋本，卷123，頁17上。
- 70 見衛湜：《禮記集說》，四庫本，卷123，頁32上。
- 71 衛湜：《禮記集說》，宋本，卷136，頁25下；《通志堂經解》本，卷136，頁27下；四庫本，卷136，頁48下–49上；薈要本，卷136，頁49上。也見於楊少涵：《中庸集說》，頁349。

“海陵查氏”、“新定顧氏”，而沒有“海陵顧氏”。⁷²此外，晁說之〈中庸傳〉記：“‘《詩》云：“潛雖伏矣，亦孔之昭。”故君子內省不疚，無惡于志’者何？中也明也。惡，胡先生曰‘過惡’”。⁷³而宋本衛氏引錄胡瑗釋義中有“又無過惡於其志”句，用以解釋《中庸》的“無惡於志”，正好與晁氏記錄的以“過惡”釋“惡”相印證，足證此段亦胡瑗《中庸義》佚文，宋本以外諸本，皆誤作“顧氏”。這一段佚文，諸本還在“是蓋能知顯微本者也”的“本”之後漏了“末”字，獨宋本有。

至於《春秋》學，三先生都有《春秋》的著述。胡瑗和石介的《春秋》釋義失傳，孫復除了名著《春秋尊王發微》之外，據鄭樵《通志》，還有《春秋總論》，已佚。⁷⁴三先生的《春秋》學佚文，很早就受到注意，其中黃覺弘先生輯佚的貢獻最大，成果已經發表。⁷⁵黃氏除了從《四庫全書》內的著述搜尋之外，也留意到四庫以外的典籍，並發現杜諤的《春秋會義》，保留了不少宋人《春秋》學的佚說。⁷⁶

《宋初三先生集》對《春秋》釋義的輯佚，雖然在〈胡瑗集輯佚〉錄了兩條都

是黃覺弘欠引的，略為擴充了可資研究的範圍；⁷⁷但最可惜的是沒有摘錄《春秋會義》中胡瑗和孫復的佚文。⁷⁸〈石介集補遺〉只錄一條《春秋》佚文，⁷⁹也未能實際反映近年來學界輯佚的努力。

結語

縱觀近年出版宋初三先生的著作，以至於《宋初三先生集》，在輯佚方面，都沒有儘量吸納其他學者輯佚的成果。而《宋初三先生集》屬最新出版，未能在其中一併刊出已經發現的佚文，不能說不是遺憾。

不過《宋初三先生集》出版，全書厚厚三冊，上述提出的缺漏與之相比，只是美玉上的微瑕而已。其中的輯佚雖或有疏漏，但單以刊出石介的《易》學佚文，就足以進一步推動對北宋前期學術思想的研究，尤其為宋初《易》學研究和石介研究，提供了方便使用的資源，可謂功在士林。

本文以石介的佚作為主要討論的對象，補充了共十三條漏引的石介《易》學佚文，並考證與澄清了一些佚文的作者並非石介；也同時指陳了胡瑗和孫復佚文的一些缺漏。相信可使學界得到更為接近真像的宋初三先生的著作，從而對胡瑗、孫復和石介及其影響，了解得更為真切。

筆者也通過本文，深切體會輯佚和辨偽是艱苦而漫長的過程。以上提出的點滴，懇請各位同業指正，俾更能對《宋初三先生集》將來出版增訂本，有所裨益。

72 見衛湜：《禮記集說》，四庫本，“名氏”，頁 2 下-15 上。楊少涵把衛湜書中的名氏，按漢語拼音重新排序，但重複、缺、誤並見，見楊少涵：《中庸集說》，“集說名氏”，頁 2-3。

73 《全宋文》，第 130 冊，頁 193。

74 鄭樵（1104-1162）著，王樹民（1911-2004）點校：《通志二十略》（北京：中華書局，1995 年）下冊，〈藝文略第一〉，頁 1471。

75 黃覺弘為三先生《春秋》學輯佚的成果，主要見於以下三篇論文：〈孫復《春秋總論》佚文及其他〉，《山西師大學報》（社會科學版），卷 36，第 2 期（2009 年 3 月），頁 65-70；〈石介《春秋說》佚文考論〉，《中南大學學報》（社會科學版），卷 16，第 4 期（2010 年 8 月），頁 15-20；〈胡瑗《春秋》佚說以及與孫復異同〉，《山西師大學報》（社會科學版），卷 38，第 1 期（2011 年 1 月），頁 64-69。黃覺弘列出佚文出處，偶有失誤，例如指示《黃氏日抄》僖公二十二年秋八月“及邾人戰于升郚”下留有胡瑗佚文。他的研究也有疏漏，尚待補正。例如：隱公元年“公子益師卒”之下，他指程端學《春秋胡傳附錄纂疏》錄有胡瑗佚文，同時指“又見《春秋大全》，文辭稍多，然係誤合《纂疏》其他家引文為胡瑗說。”（黃覺弘：〈胡瑗《春秋》佚說以及與孫復異同〉，《山西師大學報》（社會科學版），卷 38，第 1 期[2011 年 1 月]，頁 66）。今按：同一段胡瑗釋義，早見於張洽（1160-1237）《春秋集注》引錄，白輝洪等《周易口義》附錄已錄出。對比之下，可見《春秋胡傳附錄纂疏》不及張洽所錄詳細，而《春秋大全》所錄又幾乎全見於張洽所錄，實非誤牽合程氏書上他家引文（參白輝洪等點校：《周易口義》，頁 593）。

76 杜諤，江陽人，大概活躍於北宋仁宗（趙禎，1010-1063，1022-1063 在位）後期至哲宗（趙煦，1077-1100）時，曾以《春秋》教授諸王，著有《春秋會義》二十六卷，初由任憲為之〈序〉於嘉祐壬寅（1062），後杜諤親撰〈春秋會義重序〉，作於元祐丁卯（1087）。關於杜諤的生平點滴與《春秋會義》的流傳，參黃覺弘：〈《永樂大典》殘卷所見杜諤《春秋會義》原文校說〉，載《東北師範大學學報》（哲學社會科學版），總第 321 期（2023 年第 1 期），頁 65-71。

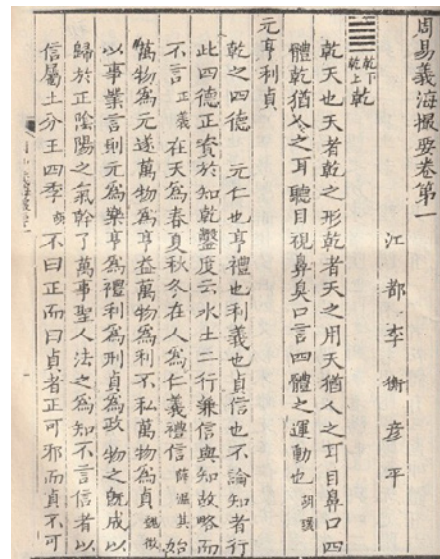
77 桓公元年“秋大水”下，從鄭玉《春秋闕疑》錄出；僖公九年“九月戊辰……叛者九國”下，從齊召南（1703-1768）《春秋公羊傳注疏》卷 11〈考證〉錄出（見《宋初三先生集》，頁 752、757）。前一條也見於白輝洪等《周易口義》附錄，白輝洪等又另外錄了一則，僖公三十三年“晉人及姜戎敗秦于殽”下，從汪克寬《春秋胡傳附錄纂疏》錄出（分別見白輝洪等點校：《周易口義》，頁 596、600）。白輝洪等和《宋初三先生集》的編者，都遺漏了一些黃覺弘已經列出的佚文，此處不贅。

78 白輝洪等輯出的胡瑗《春秋》學佚文，可能已經參考了黃覺弘的成果。出自《春秋會義》的，與黃覺弘所見全同。參黃覺弘：〈胡瑗《春秋》佚說以及與孫復異同〉，《山西師大學報》（社會科學版），卷 38，第 1 期（2011 年 1 月），頁 66；白輝洪等點校：《周易口義》，頁 587-600。而早前已經出版的《春秋尊王發微》點校本，也沒有輯錄孫復《春秋總論》的佚文。段志強點校本在“整理說明”上只簡單提到《春秋總論》已佚（見段志強點校：《春秋尊王發微》，頁 109）；方韜點校本雖然在“點校說明”提及《春秋總論》和《三傳辨失解》，但都只視之為亡佚（見方韜點校：《春秋尊王發微》，頁 56）；趙金剛點校本更完全沒有提及（見趙金剛點校：《春秋尊王發微》，〈本書點校說明〉，頁 1-2）。三部近期出版的《春秋尊王發微》點校本，都沒有留意近年的輯佚成果。

79 這條石介的《春秋》釋義，從張尚瑗（1655-1731）《三傳折諸》錄出（見《三傳折諸》[四庫本]，《公羊折諸》，卷 3，頁 9 下）相同的內容，最早見於呂大奎（1230-1279）《春秋或問》（四庫本，卷 11，頁 23 上-下），張尚瑗大概抄自呂大奎的引錄。而呂大奎所錄一條，黃覺弘已經列出，見黃覺弘：〈石介《春秋說》佚文考論〉，《中南大學學報》（社會科學版），卷 16，第 4 期（2010 年 8 月），頁 17。

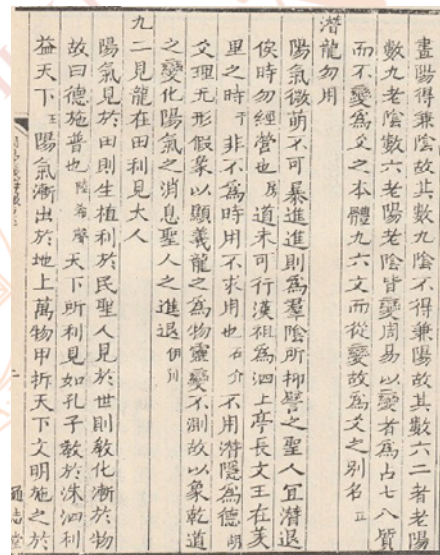
附圖

李衡《周易義海撮要》摘錄諸家釋義後注明出處方法示例：



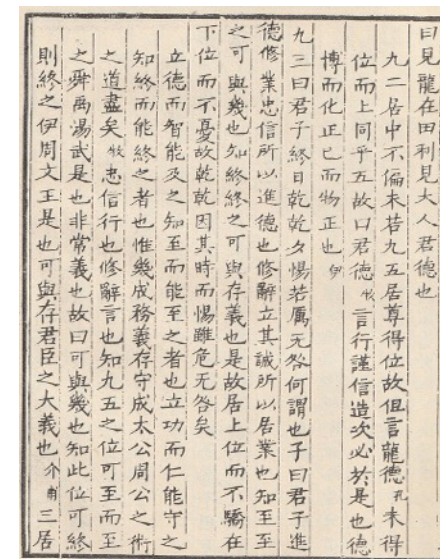
附圖一

在摘錄諸家《易》說引文之下注明出處，如“魏徵”、“薛溫其”指其人，“正義”指其書，即孔穎達《周易正義》。（《通志堂經解》本，卷1，頁1上）



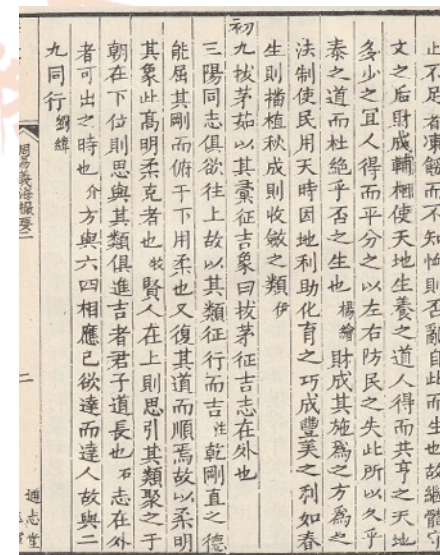
附圖二

記引錄釋義的出處，首見標識多於一字，如“石介”、“伊川”，再見則只錄一字表示。（卷1，頁2上）



附圖三

引錄王安石釋義後，首見稱“介甫”。（卷1，頁7下）



附圖四

“石”指石介，“介”指介甫，即王安石。若非同處一頁，更容易誤“介”為石介。（卷2，2上）

參考書目

書籍

北京大學古文獻研究所編，傅璇琮（1933–2016）等主編：《全宋詩》，北京：北京大學出版社，1991–1999 年。[Peking University Institute of Ancient Literature, Fu Xuanzong (1933–2016), et al., eds. *Complete Poems Collection of the Song Dynasty*. Beijing: Beijing daxue chubanshe, 1991–1999.]

晁說之（1059–1129）：《晁說之集》，載《全宋文》，第 129–130 冊。[Chao Yuezhi (1059–1129). *Collected Works of Chao Yuezhi*. In *Complete Prose of the Song Dynasty*, Vols. 129–130.]

陳振孫（1179–1262）：《直齋書錄解題》，上海：上海古籍出版社，1987 年。[Chen Zhensun (1179–1262). *A Bibliographical Catalogue of Zhizhai*. Shanghai: Shanghai guji chubanshe, 1987.]

程顥（1031–1085）、程頤（1033–1107）撰，王孝魚（1900–1981）校點：《二程集》，北京：中華書局，1981 年。[Cheng Hao (1031–1085) and Cheng Yi (1033–1107). *Collected Works of the Two Chengs*, collated by Wang Xiaoyu (1900–1981). Beijing: Zhonghua shuju, 1981.]

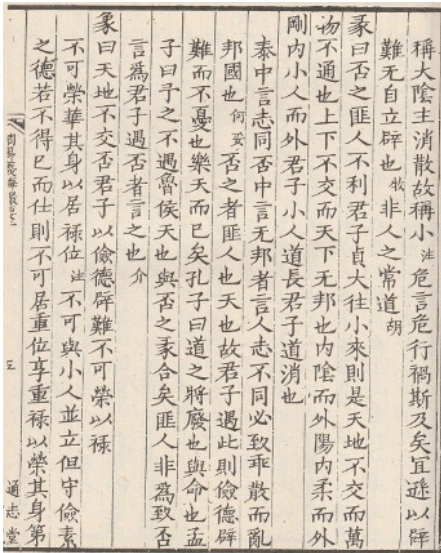
董真卿：《周易經傳集程朱解附錄纂注》，載《通志堂經解》，第 8 冊，台北：大通書局，1969 年。[Dong Zhenqing. *Collected Annotations on the Studies on the Book of Changes by Cheng and Zhu, with Supplementary Notes*. In *Tongzhi Tang Commentaries on the Classics*, Vol. 8. Taipei: Datong shuju, 1969.]

杜預（222–285）注，孔穎達（574–648）疏：《春秋左傳正義》，十三經注疏整理本，北京：北京大學出版社，2000 年。[Du Yu (222–285), Kong Yingda (574–648). *Standard Commentaries to the Zuo Tradition Commentary on the Spring and Autumn Annals*. Collated edition of the Thirteen Classics Series. Beijing: Beijing daxue chubanshe, 2000.]

馮椅：《厚齋易學》，載《景印文淵閣四庫全書》“經部·易類”，第 16 冊，台北：台灣商務印書館，1983–1986 年。[Feng Yi. *Houzhai Studies on the Book of Changes*. In *Wenyuange Edition of the Complete Library of the Four Treasuries*, Yi category of Jing section, Vol. 16. Taipei: Taiwan shangwu yinshuguan, 1983–1986.]

何寧：《淮南子集釋》，北京：中華書局，1998 年。[He Ning. *Collected Annotations of Huainanzi*. Beijing: Zhonghua shuju, 1998.]

胡廣（1370–1418）：《周易傳義大全》，載《景印文淵閣四庫全書》，“經部·易類”，第 28 冊，台北：台灣商務印書館，1983–1986 年。[Hu Guang (1370–1418). *Comprehensive*



附圖五
“否之者匪人也……為君子遇否者言之也”，李衡
標示出於“介”，即王安石。（卷 2，頁 5 上）

- Comentaries of the Book of Changes*. In *Wenyuange Edition of the Complete Library of the Four Treasuries*, Yi category of Jing section, Vol. 28. Taipei: Taiwan shangwu yinshuguan, 1983–1986.]
- 胡一桂（1247–？）著，谷繼明點校：《周易本義啟蒙翼傳》（北京：中華書局，2019年，與胡方平著，谷繼明點校：《易學啟蒙通釋》合刊。[Hu Yigui (1247–？), *Supplementary Interpretations of the Original Meaning of the Book of Changes*, collated by Gu Jiming. Printed with Hu Fangping, *General Introduction to Elementary Study of the Book of Changes*, collated by Gu Jiming. Beijing: Zhonghua shuju, 2019.]
- 胡瑗（993–1059）著，倪天隱述，白輝洪、于文博、（韓）徐尚賢點校：《周易口義》，北京：中國社會科學出版社，2021年。[Hu Yuan (993–1059), Ni Tianyin. *Teaching Record of Commentaries on the Book of Changes*, collated by Bai Huihong, Yu Wenbo, and Xu Shangxian. Beijing: Zhongguo shehui kexue chubanshe, 2021.]
- 胡瑗、孫復（993–1057）、石介（1005–1045）撰，張義生、陳植鏗（1949–1994）點校：《宋初三先生集》，北京：中華書局，2024年。[Hu Yuan, Sun Fu (993–1057), and Shi Jie (1005–1045). *Collected Works of the Three Masters of Early Song*, collated by Zhang Yisheng and Chen Zhi'e (1949–1994). Beijing: Zhonghua shuju, 2024.]
- 黃富榮：〈略論胡瑗《中庸義》佚文及其價值〉，載李焯然、梁紹傑、楊永安、許振興、楊文信主編：《趙令揚教授上庠講學五十周年紀念論文集》，香港：中華書局，2015年，頁57–84。[Wong Fu Wing. “On the Lost Texts of Hu Yuan's Commentaries on the Doctrine of the Mean and Its Value.” In Li Zhuoran, Liang Shaojie, Yang Yong'an, Xu Zhenxing, and Yeung Man Shun, eds. *Golden jubilee essays dedicated to professor Chiu Ling Yeong*: 57–84. Hong Kong: Zhonghua shuju, 2015.]
- 黃震（1213–1281）撰，王廷洽等整理：《黃氏日抄》，載上海師範大學古籍整理研究所編：《全宋筆記》，第89–94冊，鄭州：大象出版社，2019年。[Huang Zhen (1213–1281). *Mr. Huang's Daybook*, collated by Wang Tingqia, et al. In Institute of Ancient Texts Studies, Shanghai Normal University, ed. *Complete Notes-Tales of Song Dynasty*, Vols. 89–94. Zhengzhou: Daxiang chubanshe, 2019.]
- 柯紹忞（1850–1933）撰，張京華、黃曙輝總校：《新元史》，上海：上海古籍出版社，2018年。[Ke Shaomin (1850–1933). *New History of the Yuan Dynasty*, collated by Zhang Jinghua and Huang Shuhui. Shanghai: Shanghai guji chubanshe, 2018.]
- 李衡（1100–1178）：《周易義海撮要》，載《通志堂經解》，第2冊，台北：大通書局，1969年。[Li Heng (1100–1178). *Essentials of The Sea of Commentaries to the Book of Changes*. In *Tongzhi Tang Commentaries on the Classics*, Vol. 2. Taipei: Datong shuju, 1969.]

- 李道平（1788–1844）撰，潘雨廷點校：《周易集解纂疏》，北京：中華書局，1994年。[Li Daoping (1788–1844). *Collected Annotations on the Book of Changes*, collated by Pan Yuting. Beijing: Zhonghua shuju, 1994.]
- 李觀（1009–1059）著，王國軒點校：《李觀集》，北京：中華書局，1981年。[Li Gou (1009–1059). *Collected Works of Li Gou*, collated by Wang Guoxuan. Beijing: Zhonghua shuju, 1981.]
- 李光地（1642–1718），《御纂周易折中》，載北京大學《儒藏》編纂與研究中心編：《儒藏（精華編九）》，北京：北京大學出版社，2011年。[Li Guangdi (1642–1718). *Imperially Commissioned Synthesis of Interpretations of the Book of Changes*. In Ruzan editorial and research centre, Peking University. *Essence of Ruzang* (Vol. 9). Beijing: Beijing daxue chubanshe, 2011.]
- 李簡：《學易記》，載《通志堂經解》，第6冊，台北：大通書局，1969年。[Li Jian. *Notes on Learning the Book of Changes*. In *Tongzhi Tang Commentaries on the Classics*, Vol. 6. Taipei: Datong shuju, 1969.]
- 黎靖德編：《朱子語類》，北京：中華書局，1986年。[Li Jingde, ed. *Classified Conversations of Master Zhu Xi*. Beijing: Zhonghua shuju, 1986.]
- 林栗：《周易經傳集解》，載《景印文淵閣四庫全書》，“經部·易類”，第12冊，台北：台灣商務印書館，1983–1986年。[Lin Li. *Collected Commentaries on the Book of Changes*. In *Wenyuange Edition of the Complete Library of the Four Treasuries*, Yi category of Jing section, Vol. 12. Taipei: Taiwan shangwu yinshuguan, 1983–1986.]
- 劉成國：《荊公新學研究》，上海：上海世紀出版股份有限公司、上海古籍出版社，2006年。[Liu Chengguo. *Studies on Wang Anshi's New Learning*. Shanghai: Shanghai shiji chuban gufen youxian gongsi, Shanghai guji chubanshe, 2006.]
- 陸心源（1838–1894）撰，吳伯雄點校：《宋史翼》，杭州：浙江古籍出版社，2016年。[Lu Xinyuan (1838–1894). *Supplementary History of the Song Dynasty*, collated by Wu Boxiong. Hangzhou: Zhejiang guji chubanshe, 2016.]
- 逢中立：《周易節記》，載《景印文淵閣四庫全書》“經部·易類”，第34冊，台北：台灣商務印書館，1983–1986年。[Lu Zhongli. *Notes on the Book of Changes*. In *Wenyuange Edition of the Complete Library of the Four Treasuries*, Yi category of Jing section, Vol. 34. Taipei: Taiwan shangwu yinshuguan, 1983–1986.]
- 呂大奎（1230–1279）《春秋或問》，載《景印文淵閣四庫全書》“經部·春秋類”，第157冊，台北：台灣商務印書館，1983–1986年。[Lü Dagui (1230–1279). *Queries to the Studies of the Spring and Autumn Annals*. In *Wenyuange Edition of the Complete Library of the Four Treasuries*, Chuanqiu category of Jing section, Vol. 157. Taipei: Taiwan shangwu

yinshuguan, 1983–1986.]

歐陽修（1007–1072）撰，洪本健校箋：《歐陽修詩文集校箋》，上海：上海古籍出版社，2009年。[Ouyang Xiu (1007–1072). *Annotated Collection of Poems and Prose of Ouyang Xiu*, collated and annotated by Xiong Benjian. Shanghai: Shanghai guji chubanshe, 2009.]

潘士藻（1537–1600）：《讀易述》，載《景印文淵閣四庫全書》，“經部·易類”，第33冊，台北：台灣商務印書館，1983–1986年。[Pan Shizao (1537–1600). *Explanations on Reading the Book of Changes*. In *Wenyuange Edition of the Complete Library of the Four Treasuries*, Yi category of the Jing section, Vol. 33. Taipei: Taiwan shangwu yinshuguan, 1983–1986.]

邵遠平：《元史類編》，台北：文海出版社，據掃葉山房刊本影印，1984年。[Shao Yuanping. *Classified Compilation of the Yuan History*. Taipei: Wenhai chubanshe, 1984. Facsimile reprint of the Saoye Shanfang edition.]

沈起元（1685–1763）：《周易孔義集說》，載《景印文淵閣四庫全書》，“經部·易類”，第50冊，台北：台灣商務印書館，1983–1986年。[Shen Qiyuan (1685–1763). *Collected Commentaries on the Book of Changes based on Confucius Interpretations*. In *Wenyuange Edition of the Complete Library of the Four Treasuries*, Yi category of Jing section, Vol. 50. Taipei: Taiwan shangwu yinshuguan, 1983–1986.]

石介撰，陳植鏗點校：《徂徠石先生文集》，北京：中華書局，1984年。[Shi Jie. *Collected Works of Master Shi of Culai*, collated by Chen Zhi'e. Beijing: Zhonghua shuju, 1984.]

宋濂（1310–1381）等：《元史》，北京：中華書局，1976年。[Song Lian (1310–1381), et al. *History of the Yuan Dynasty*. Beijing: Zhonghua shuju, 1976.]

孫復撰，段志強點校：《春秋尊王發微》，與陸淳（？–805）撰，柴可輔點校：《春秋集傳微旨》合刊，上海：上海古籍出版社，2019年。[Sun Fu. *Subtle Explanations on “Upholding the King” Theme in the Spring and Autumn Annals*, collated by Duan Zhiqiang. Printed with Lu Chun (?–805), *Collected Commentaries on the Subtleness of Spring and Autumn Annals*, collated by Chai Kefu. Shanghai: Shanghai guji chubanshe, 2019.]

孫復撰，趙金剛點校：《春秋尊王發微》，北京：中國社會科學出版社，2020年。[Sun Fu. *Subtle Explanations on “Upholding the King” Theme in the Spring and Autumn Annals*, collated by Zhao Jingang. Beijing: Zhongguo shehui kexue chubanshe, 2020.]

孫復撰，陳俊民點校：《孫明復先生小集》，與方韜點校《春秋尊王發微》合刊，《儒藏》精華編選刊，北京：北京大學出版社，2023年。[Sun Fu. *Collected Works of Master Sun Mingfu*, collated by Chen Junmin. Printed with *Subtle Explanations on Upholding the King in the Spring and Autumn Annals*, collated by Fang Tao. In *Essence of Ruzang*.

Beijing: Beijing daxue chubanshe, 2023.]

孫復撰，方韜點校：《春秋尊王發微》，與陳俊民點校《孫明復先生小集》合刊，《儒藏》精華編選刊，北京：北京大學出版社，2023年。[Sun Fu. *Subtle Explanations on “Upholding the King” Theme in the Spring and Autumn Annals*, collated by Fang Tao. Printed with *Collected Works of Master Sun Mingfu*, collated by Chen Junmin. In *Essence of Ruzang*. Beijing: Beijing daxue chubanshe, 2023.]

脫脫（1314–1356）等：《宋史》，北京：中華書局，1977年。[Tuotuo (1314–1356), et al. *History of the Song Dynasty*. Beijing: Zhonghua shuju, 1977.]

王弼注，孔穎達疏：《周易正義》，十三經注疏整理本，北京：北京大學出版社，2000年。[Wang Bi, Kong Yingda. *Standard Commentaries of the Book of Changes*. Collated edition of the Thirteen Classics Series. Beijing: Beijing daxue chubanshe, 2000.]

衛湜：《禮記集說》，載《通志堂經解》，第30–32冊，台北：大通書局，1969年。[Wei Shi. *Collected Commentaries on the Book of Rites*. In *Tongzhi Tang Commentaries on the Classics*, Vols. 30–32. Taipei: Datong shuju, 1969.]

——：《禮記集說》，載《景印摘藻堂四庫全書薈要》，台北：世界書局，1985–1988年。[Wei Shi. *Collected Commentaries on the Book of Rites*. In *Chizaotang Edition of the Complete Library of the Four Treasuries*. Taipei: Shijie shuju, 1985–1988.]

——：《禮記集說》，載《景印文淵閣四庫全書》，“經部·禮類”，第117–120冊，台北：台灣商務印書館，1983–1986年。[Wei Shi. *Collected Commentaries on the Book of Rites*. In *Wenyuange Edition of the Complete Library of the Four Treasuries*, Li category of Jing section, Vols. 117–120. Taipei: Taiwan shangwu yinshuguan, 1983–1986.]

——：《禮記集說》，“中華再造善本”，中國國家圖書館藏宋嘉熙四年（1240）新定郡齋刻本，北京：北京圖書館出版社，2003年。[Wei Shi. *Collected Commentaries on the Book of Rites*. In *Reconstructed Collection of Rare Books of China*. Facsimile reprint of the 1240 (Song Jiabi 4) Xinding Junzhai blockprint edition held in the National Library of China. Beijing: Beijing tushuguan chubanshe, 2003.]

衛湜撰，楊少涵校理：《中庸集說》，桂林：漓江出版社，2011年。[Wei Shi. *Collected Commentaries on the Doctrine of the Mean*, collated by Yang Shaohan. Guilin: Lijiang chubanshe, 2011.]

魏小虎編撰：《四庫全書總目彙訂》，上海：上海古籍出版社，2012年。[Wei Xiaohu. *Collected Revisions to the Catalogue of the Complete Library of the Four Treasuries*. Shanghai: guji chubanshe, 2012.]

蕭立之（1203–？）：《蕭冰厓詩集拾遺》，載《續修四庫全書》，上海：上海古籍出版社，

- 1995 年。[Xiao Lizhi (1203-?). *Supplementary Collection of Xiao Binya's Poetry*. In *The Second Collection of the Complete Library of the Four Treasuries*, Shanghai: Shanghai guji chubanshe, 1995.]
- 熊過 (1506-1580)：《周易象旨決錄》，載《景印文淵閣四庫全書》，“經部·易類”，第31冊，台北：台灣商務印書館，1983-1986年。[Xiong Guo (1506-1580). *Decisive Records on the Meanings of Images in the Book of Changes*. In *Wenyuange Edition of the Complete Library of the Four Treasuries*, Yi category of Jing section, Vol. 31. Taipei: Taiwan shangwu yinshuguan, 1983-1986.]
- 熊良輔 (1310-1380)：《周易本義集成》，載《通志堂經解》，第8冊，台北：大通書局，1969年。[Xiong Liangfu (1310-1380). *Collected Commentaries on the Original Meaning of the Book of Changes*. In *Tongzhi Tang Commentaries on the Classics*, Vol. 8. Taipei: Datong shuju, 1969.]
- 楊倩描：《王安石〈易〉學研究》，石家莊：河北大學出版社，2006年。[Yang Qianmiao. *Studies on Wang Anshi's Learning of the Book of Changes*. Shijiazhuang: Hebei daxue chubanshe, 2006.]
- 楊世文：〈俞琰編年事輯〉，載《宋代文化研究》，第9輯，成都：巴蜀書社，2000年，頁295-324。[Yang Shiwen. “Chronological Compilation of Yu Yan's Life.” In *Studies on Song Culture*, Vol. 9, 295-324. Chengdu: Bashu shushe, 2000.]
- 葉良佩：《周易義叢》，載《續修四庫全書》，“經部·易類”，第7冊，上海：上海古籍出版社，1995年。[Ye Liangpei. *Collected Commentaries on the Book of Changes*. In *Second Collection of the Complete Library of the Four Treasuries*, Yi category of Jing section, Vol. 7. Shanghai: Shanghai guji chubanshe, 1995.]
- 佚名著，王鍾翰 (1913-2007) 點校：《清史列傳》，北京：中華書局，1987年。[Anonymous. *Biographies from the History of the Qing Dynasty*, collated by Wang Zhonghan (1913-2007). Beijing: Zhonghua shuju, 1987.]
- 俞琰 (1258-1314)：《周易集說》，載《景印文淵閣四庫全書》，“經部·易類”，第21冊，台北：台灣商務印書館，1983-1986年。[Yu Yan (1258-1314). *Collected Commentaries on the Book of Changes*. In *Wenyuange Edition of the Complete Library of the Four Treasuries*, Yi category of Jing section, Vol. 21. Taipei: Taiwan shangwu yinshuguan, 1983-1986.]
- 元明善 (1269-1332)：《清河集》，載王德毅 (1934-2024) 編：《元人文集珍本叢刊》，台北：新文豐出版公司，1985年。[Yuan Mingshan (1269-1332). *Collected Works of Qinghe*. In *Rare Editions of Yuan Dynasty Literary Collections*, edited by Wang Deyi (1934-2024).

- Taipei: Xinwenfeng chubangongsi, 1985.]
- 翟均廉：《周易章句證異》，載《景印文淵閣四庫全書》，“經部·易類”，第53冊，台北：台灣商務印書館，1983-1986年。[Zhai Junlian. *Textual Examinations of the Interpretations of the Book of Changes*. In *Wenyuange Edition of the Complete Library of the Four Treasuries*, Yi category of the Jing section, Vol. 53. Taipei: Shangwu yinshuguan, 1983-1986.]
- 曾棗莊、劉琳主編：《全宋文》，上海：上海辭書出版社；合肥：安徽教育出版社，2006年。[Zeng Zaozhuang and Liu Lin. *Complete Prose of the Song Dynasty*. Shanghai: Shanghai cishu chubanshe; Hefei: Anhui jiaoyu chubanshe, 2006.]
- 張次仲 (1589-1676)：載《周易玩辭困學記》，載《景印文淵閣四庫全書》，“經部·易類”，第36冊，台北：台灣商務印書館，1983-1986年。[Zhang Cizhong (1589-1676). *Notes on Difficult Journey Deliberating the Meaning of the Book of Changes*. In *Wenyuange Edition of the Complete Library of the Four Treasuries*, Yi category of Jing section, Vol. 36. Taipei: Taiwan shangwu yinshuguan, 1983-1986.]
- 張廷玉 (1672-1755) 等編：《明史》，北京：中華書局，1974年。[Zhang Tingyu (1672-1755), et al., comps. *History of the Ming Dynasty*. Beijing: Zhonghua shuju, 1974.]
- 張義生：《宋初三先生研究》，濟南：山東人民出版社，2012年。[Zhang Yisheng. *Studies on the Three Masters of Early Song*. Jinan: Shandong renmin chubanshe, 2012.]
- 趙孟頫 (1254-1322)：《松雪齋集》，《四部叢刊》本，上海涵芬樓影印元沈伯玉刊本。[Zhao Mengfu (1254-1322). *Pine-snow Studio Compilation*. In *Sibu Congkan*. Facsimile reprint by the Hanfenlou (Shanghai) of the Yuan dynasty blockprint edition by Sehn Boyu.]
- 鄭樵 (1104-1162) 著，王樹民 (1911-2004) 點校：《通志二十略》，北京：中華書局，1995年。[Zheng Qiao (1104-1162). *Twenty Treaties in the Comprehensive Records*, collated by Wang Shumin (1911-2004). Beijing: Zhonghua shuju, 1995.]
- 鄭玄 (127-200) 箋，孔穎達疏：《毛詩正義》，十三經注疏整理本，北京：北京大學出版社，2000年。[Zheng Xuan (127-200), Kong Yingda. *Standard Commentaries of the Mao Edition of the Book of Poetry*. Collated edition of the Thirteen Classics Series. Beijing: Beijing daxue chubanshe, 2000.]
- 朱軾 (1665-1736)：《史傳三編》，載《景印文淵閣四庫全書》，“史部·傳記”，第459冊，台北：台灣商務印書館，1983-1986年。[Zhu Shi (1665-1736). *Three Compilations of Historical Biographies*. In *Wenyuange Edition of the Complete Library of the Four Treasuries*, Zhuanji category of Shi section, Vol. 459. Taipei: Taiwan shangwu yinshuguan, 1983-1986.]

張尚瑗（1655–1731）：《三傳折諸》，載《景印文淵閣四庫全書》，“經部·春秋類”，第177冊，台北：台灣商務印書館，1983–1986年。[Zhang Shangyuan (1655–1731). *Critical Review to the Three Commentaries of the Spring and Autumn Annals*. In *Wenyuange Edition of the Complete Library of the Four Treasuries*, Chunqiu category of Jing section, Vol. 177. Taipei: Taiwan shangwu yinshuguan, 1983–1986.]

論文

陳杏珍：〈宋嚴州刻本《禮記集說》〉，《故宮博物院院刊》，總86期（1999年第4期），頁64–67。[Chen Xingzhen. "A Study on the Song Dynasty Yanzhou Edition of *Collected Commentaries on the Book of Rites*." *Palace Museum Journal* 4, general no. 86 (1999): 64–67.]

杜春雷：〈新見俞琰行狀初探〉，《儒藏論壇》，第1期（2019年），頁341–350。[Du Chunlei. "A Preliminary Study of Newly Discovered Biography of Yu Yan." *Ruzang Lutan* 1 (2019): 341–50.]

郭曉東：〈宋儒《中庸》學之濫觴——從經學史與道學史視角看胡瑗的《中庸》詮釋〉，《湖南大學學報》（社會科學版），第28卷第1期（2014年1月），頁27–32。[Guo Xiaodong. "The Origin of Song Confucian *Zhongyong* Studies: Hu Yuan's Interpretation of the *Zhongyong* from the Perspectives of the History of Classical Studies and the History of *Daoxue*." *Journal of Hunan University (Social Sciences Edition)* 28, No. 1 (January 2014): 27–32.]

黃覺弘：〈孫復《春秋總論》佚文及其他〉，《山西師大學報》（社會科學版），第36卷第2期（2009年3月），頁65–70。[Huang Juehong. "On the Lost Text of Sun Fu's General Treatise on the *Spring and Autumn Annals*." *Journal of Shanxi Normal University (Social Sciences Edition)* 36, No. 2 (March 2009): 65–70.]

——：〈石介《春秋說》佚文考論〉，《中南大學學報》（社會科學版），第16卷第4期（2010年8月），頁15–20。[Huang Juehong. "Studies on Lost Articles of Shi Jie's *Commentaries on the Spring and Autumn Annals*." *Journal of Central South University (Social Sciences Edition)* 16, No. 4 (August 2010): 15–20.]

——：〈胡瑗《春秋》佚說以及與孫復異同〉，《山西師大學報》（社會科學版），第38卷第1期（2011年1月），頁64–69。[Huang Juehong. "The Lost Explanations of Hu Yuan's the *Spring and Autumn Annals* and Their Similarities and Differences with Sun Fu." *Journal of Shanxi Normal University (Social Sciences Edition)* 38, No. 1 (January 2011): 64–69.]

——：〈《永樂大典》殘卷所見杜諤《春秋會義》原文校說〉，《東北師範大學學報》，（哲學社會科學版），第321期（2023年第1期），頁65–71。[Huang Juehong. "The Proofreading and Study of the Original Text of Du E's *Commentaries on the Spring and Autumn Annals* According to the Remnants of the *Yongle Encyclopedia*." *Journal of Northeast Normal University (Philosophy and Social Sciences Edition)* 321, No.1 (2023): 65–71.]

金生楊：〈王安石《易解》考略〉，《古籍整理研究學刊》，第3期（2010年），頁13–20。[Jin Shengyang. "A Textual Study of Wang Anshi's *Commentaries on the Book of Changes*." *Journal of Ancient Books Collation and Studies* 3 (2010): 13–20.]

王璐：〈衛湜《禮記集說》研究〉，吉林大學博士論文，2020年。[Wang Lu. "A Study of Wei Shi's *Collected Commentaries on the Book of Rites*." PhD Diss., Jilin University, 2020.]

王社莊：〈房審權、李衡易學成就略論〉，《周易研究》，第79期（2005年第5期），頁72–75。[Wang Shezhuang. "On Fang Shenquan and Li Heng's Achievements in the Studies of the Yi." *Studies of Zhouyi* 79, No.5 (2005): 72–75.]

——：〈南宋學者李衡事迹考述〉，《蘭台世界》，第30期（2013年10月），頁81–82。[Wang Shezhuang. "An Examination of the Life and Deeds of the Southern Song Scholar Li Heng." *Lantai World* 30 (October 2013): 81–82.]

REASSESSING THE CLASSICAL COMMENTARIES FRAGMENT
COLLECTION IN *THE COLLECTED WORKS OF THE THREE
MASTERS OF EARLY SONG*

WONG FU WING*

ABSTRACT *The Collected Works of the Three Masters of Early Song*, published in 2024, brings together the writings of Hu Yuan, Sun Fu, and Shi Jie, including newly recovered fragments interpreting the Confucian Classics. This paper critically examines the compilation of these lost texts, focusing in particular on Shi Jie’s commentaries on the *Yijing*. While the volume represents the first systematic effort to assemble Shi Jie’s *Yi* scholarship, it contains notable omissions and misattributions—most significantly, the mistaken inclusion of interpretations by Wang Anshi, stemming from historical confusion over abbreviated names in source texts. This study supplements missing fragments, corrects editorial errors, and clarifies the boundaries of authentic authorship. It also discusses lost texts by Sun Fu and Hu Yuan, including their commentaries on the *Yijing*, *Chunqiu*, and *Zhongyong*, and highlights the underutilization of recent scholarly findings. Despite its flaws, the collection remains a landmark contribution to the study of Song dynasty intellectual history. By addressing textual gaps and misattributions, this paper advances a more accurate understanding of early Song Confucian scholarship and the transmission of classical texts.

KEYWORDS *The Collected Works of the Three Masters of Early Song*, Hu Huan, Sun Fu, Shi Jie, Collecting and Compiling the Lost Texts, Li Heng

* **Wong Fu Wing**
Formerly a Senior Lecturer at the School of Continuing and Professional Education, City University of Hong Kong.